BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15-07-2022

Број: ЈН2-02-07-1-1565-8/22
Бања Лука, 14.07.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Нестро петрол" а.д. Бањалука, број 9921/22 од 25.05.2022.године, изјављеној на Одлуку о поништењу јавне набавке, број 01/2-1389-24/22 од 31.05.2022. године, уговорног органа општина Јавна установа „Воде Српске" Бијељина, у поступку јавне набавке робе „Сукцесивна набавка горива за механизацију за 2022.годину – ЛОТ 2" који се води путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 14.07.2022.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 22.02.2022. године уговорни орган Јавна установа „Воде Српске" Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1086-1-1-16-3-10/22 у отвореном поступку јавне набавке робе „Сукцесивна набавка горива за механизацију за 2022.годину – ЛОТ 2".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку број 01/2-1389-11/22 од 24.03.2022.године, на основу које је чланом 1. поништена јавна набавка за ЛОТ 1 (набавка горива за службена моторна возила), док је чланом 2. исте Одлуке понуђач „Нешковић"д.о.о. Бијељина проглашен за најповољнијег понуђача за ЛОТ 2 (набавка горива за механизацију), а против којих је понуђач „Нестро петрол" а.д. Бањалука изјавио жалбу. Рјешавајући предметну жалбу, овај орган је донио Рјешење, број ЈН2-02-07-1-936-7/22 од 05.05.2022.године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука 01/2-1389-11/22 од 24.03.2022.године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о поништењу јавне набавке, број 01/2-1389-19/22 од 13.05.2022. године. На наведену одлуку, понуђач

„Нестро петрол" а.д. (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу, коју је уговорни орган Одлуком број 01/2-1389-20/22 од 27.05.2022.године усвојио, поништио спорну одлуку и предмет вратио комисији за јавне набаке на поновни поступак. На препоруку комисије, у поновном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о поништењу јавне набавке, број 01/2-1389-24/22 од 31.05.2022. године. На наведену одлуку, понуђач „Нестро петрол" а.д. (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу, коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 10.06.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 16.06.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- погрешне примјене материјалног права.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
- Уговорни орган у образложењу побијене Одлуке наводи да је у понуди понуђач „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука пропустио да упише опцију понуде словима и то у Анексу 2- Образац за достављање понуда, затим Анекс 3- Образац за цијену понуде, те Анекс 13- нацрт уговора. Образложење предметне одлуке је неистинито и погрешно. „Нестро Петрол" а.д. као што се може видјети из достављене понуде, страна 17 уписао опцију понуде словима.

У достављеној Тендерској документацији, те наведеним Анексима 3 - Образац за цијену понуде, те Анекс 13- нацрт уговора нигдје није предвиђено мјесто за уписивање опције понуде словима.

Истицањем дужности понуђача да је био у обавези да поступи у складу са напоменом да се обрасци требају попунити у складу са тачкама 18, 19 и 20 Тендерске документације, а израда обрасца достављених у склопу тендерске документације без предвиђеног мјеста, је грешка самог Уговорног органа која никако не може ићи на штету понуђача.

Чланом 57. став 1) ЗЈН БиХ прописано је да се понуђачи морају придржавати услова и захтјева из тендерске документације што понуђач „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука учинио.

Доношењем Одлуке број 01/2-1389-20/22 од 27.05.2022.године којој се у потпуности усваја жалба понуђача „Нестро петрол"а.д. и истицањем поновних неутемељених идентичних навода у образложењу побијене одлуке проистиче да уговорни орган очигледно има намјеру одлагања и одуговлачења поступка, те да није имао за циљ закључење уговора, већ друге опструктивне циљеве.

У складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама, ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, уговорни орган може утврдити да је она дјелимично или у цјелости основана и својим рјешењем исправити радњу као што је требало да уради након доношења Одлуке број 01/2-1389-20/22 од 27.05.2022.године у којој је утврдио да је жалба „Нестро петрол"а.д. Бањалука изјављена на одлуку уговорног органа о поништењу јавне набавке за ЛОТ 2 – Сукцесивна набавка горива за механизацију за 2022. годину (број Одлуке: 01/2-1389-19/22 од 13.05.2022.године) у

потпуности основана. Поновно доношење исте одлуке којом се опет поништава поступак јавне набавке је опструкција и злоупотреба положаја, што наноси штету цјелокупном поступку јавних набавки.

Због Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку и записник из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима, и да у складу са чланом 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02,12/04, 93/09 и 41/14). Жалилац захтјева повратуплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 01/2-1389-25-1/22 од 08.06.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.
Подносилац жалбе истиче да је он у својој понуди у Обрасцу за достављање понуде уписао рок понуде и словима, што је тачно, и што уговорни орган није ни навео у разлозима за неквалификованост његове понуде. Према томе, тај жалбени навод не може да стоји, јер није разлог за одбијање његове понуде.
Његов други жалбени навод јесте да у ТД у Анексу 3 и Анексу 13 нигдје није предвиђено мјесто за уписивање опције понуде словима. Уговорни орган је у процесу евалуације понуда у потпуности поступао према ставовима Канцеларије за разматрање жалби/Филијала Бања Лука из Рјешења (број: ЈН2-02-07-1-936-7/22 од 05.05.2022. године; наш број: 01/2-1389-15-1/22 од 10.05.2022.године), па према томе и у дијелу у којем је другостепени орган констатовао да због чињенице да цијена понуде није уписана и словима на основу члана 14. став 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број 90/14) у којем је прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима, а у случају неслагања износа уписаних бројевима и словима, предност се даје износу уписаним словима. Чињеница јесте да предмет жалбе није обухватио цијену понуде која није уписана и словима, али је другостепени орган у свом разматрању наведене жалбе и ту чињеницу размотрио и донио свој став. Дакле, на основу свега оно што је другостепени орган навео као своје ставове у наведеном Рјешењу било је узето у обзир приликом поновљеног прегледа и оцјене понуда од стране Комисије за јавну набавку и уговорног органа у процесу одлучивања. Према томе, и у Записнику о поновљеном прегледу и оцјени понуда за ЛОТ 2 (01/2-1389- 21/22 од 31.05.2022.године) и у оспораваној Одлуци уговорног органа (број: 01/2-1389- 24/22 од 31.05.2022.године) као разлози за не прихватање понуде а.д. „Нестро петрол" Бања Лука наведено је слиједеће:
1. на страници понуде (нумерација понуђача 21; наш број странице 25) Образац за цијену понуде ЛОТ 2, понуђач је уписао цијену понуде бројевима. Комисија је констатовала да је понуђач пропустио да упише цијену понуде и словима, чиме је Образац за цијену понуде остао непотпун за податак о цијени понуде уписан словима - такав Образац за цијену понуде се није могао прихватити, јер није достављен у складу са напоменом текстуалног садржаја која додатно обавјештава потенцијалне понуђаче да је предметни Образац за цијену понуде потребно попунити у складу са тачкама 18, 19 и 20 ТД, и како је понуђач пропустио да упише цијену понуде и словима, а не само бројевима, из чега произилази да Образац за цијену понуде није попуњен у складу са наведеним, а све на основу члана 14. став 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број 90/14) у којем је прописано да

се цијена понуде пише бројевима и словима, а у случају неслагања износа уписаних бројевима и словима, предност се даје износу уписаним словима.

2. на страницама понуде (нумерација понуђача 15-16; наши бројеви страница 21-22) Образац за достављање понуде, понуђач је уписао цијену понуде бројевима. Комисија је констатовала да је понуђач пропустио да упише цијену понуде и словима, чиме је Образац за достављање понуде остао непотпун за податак о цијени понуде уписан словима –такав Образац за достављање понуде се није ллогао прихватити, јер није достављен у складу са тачкама 18, 19 и 20 ТД, и како је понуђач пропустио да упише цијену понуде и словима, а не само бројевима, из тога произилази да Образац за достављање понуде није попуњен у складу са наведеним, а све на основу члана 14. став 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број 90/14) у којем је прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима, а у случају неслагања износа уписаних бројевима и словима, предност се даје износу уписаним словима.

3. на страницама понуде (нумерација понуђача 117-123; наши бројеви страница 37-40) Нацрт уговора (за сваки ЛОТ посебно), понуђач је у члану 4. уписао цијену понуде бројевима. Комисија је констатовала да је понуђач пропустио да упише цијену понуде и словима, чиме је члан 4. Нацрта уговора остао непотпун за податак о цијени понуде уписан словима - такав Нацрт уговора се није могао прихватити, јер није достављен у складу са тачкама 18, 19 и 20 ТД, и како је понуђач пропустио да упише цијену понуде и словима, а не само бројевима, из тога произилази да члан 4. Нацрта уговора није попуњен у складу са наведеним, а све на основу члана 14. став 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БИХ" број 90/14) у којем је прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима, а у случају неслагања износа уписаних бројевима и словима, предност се даје износу уписаним словима.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Бранећи ваљаност своје понуде жалилац наводи да је уговорни орган одбавцио његову понуду јер пропустио да упише опцију понуде словима и то у Анексу 2- Образац за достављање понуда, затим Анекс 3- Образац за цијену понуде, те Анекс 13- нацрт уговора, те да је образложење предметне одлуке неистинито и погрешно. Жалилац наводи да је на страни 17. понуде уписао опцију понуде словима.

У достављеној Тендерској документацији, те наведеним Анексима 3 - Образац за

цијену понуде, те Анекс 13- нацрт уговора нигдје није предвиђено мјесто за уписивање опције понуде словима. Истицањем дужности понуђача да је био у обавези да поступи у складу са напоменом да се обрасци требају попунити у складу са тачкама 18, 19 и 20 Тендерске документације, а израда обрасца достављених у склопу тендерске документације без предвиђеног мјеста, је грешка самог Уговорног органа која никако не може ићи на штету понуђача.

Цијенећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај тачке 14. Тендерске документације (*Подаци о понуди*) и тачке 19. (*Начин одређивања цијене понуде (за оба ЛОТ-а)*) као и припадајуће анексе обрасца везаних за понуду, па је оцјењујући овај жалбени навод утврђено да је уговорни орган под тачком 19.2. прописао да се цијена пише словима, између осталог. На основу увида у Анекс 2 – Образац за достављање понуде на страни 21-22, затим Образац за цијену понуде – на страни 25. понуде, те Анекс 13 – Нацрт Уговора на страни 37-40 понуде жалиоца утврђено да је жалилац пропустио да упише цијену понуде и словима, како је тражено Тендерском документацијом. Наиме, понуђени модел обрасца за цијену понуде за ЛОТ 2, на страни 25. Тендерске документације садржава „Напомену" текстуалног садржаја која додатно обавјештава потенцијалне понуђаче да је предметни Образац за цијену понуде потребно попунити у складу са тач. 18, 19 и 20. Тендерске документације. У вези с тим, одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама прописано је *да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.* Даље, одредбом члана 14. став (2) Упутства за припрему модела теендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15) прописано је да се *цијена понуде пише бројевима и словима, а у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима.* У контексту цитираних законских одредби, имајући у виду да жалилац није поступио у складу са захтјрвима из тачке 19.2. Тендерске документације, тј. није уписао цијену словима у Обрасцу за цијену понуде, овај орган цијени да је уговорни орган правилно утврдио чињенично стање када је понуду жалиоца оцјенио неприхватљивом. Сходно наведеном, овај орган жалбени навод утврђује **неоснованим.**

Овај орган указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Зато је законодавац у одјељку А Поглавље II Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације понуђача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничку и професионалну способност понуђача, те остале критерије оцјене понуде, те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког понуђача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјерее квалификације понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.
Према оцјени овог органа, уговорни орган је у складу са основним принципима Закона о јавним набавкама испитао и утврдио да је уговорни орган правилно провео поступак јавне набавке и правилно испитао квалификованост жалиоца у складу са условима из тендерске документације и равноправним третманом према свим понуђачима.

У складу са наведеним и обзиром да су у оспореној Одлуци садржани ваљани разлози о чињеницама, које разлоге у цјелости уважава и овај орган, те обзиром да се оспорена Одлука темељи на правилно утврђеном чињеничном стању, правилној примјени поступка који је претходио доношењу побијане Одлуке и правилној примјени Закона, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Тужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.